

Discurso de Apertura de Sesiones Ordinarias 2022 del Congreso de la República Argentina. Aproximación a las características del discurso de los extremos en el periodismo político

Opening Speech of Ordinary Sessions 2022 of the Congress of the Argentine Republic. Approach to the characteristics of the discourse of extremes in political journalism



Patricia Nigro
Universidad Austral, Argentina.
pnigro@austral.edu.ar
@nigropatricia
ORCID: 0000-0002-2059-3179

Cómo citar el artículo

Nigro, Patricia (2022): «Discurso de Apertura de Sesiones Ordinarias 2022 del Congreso de la República Argentina. Aproximación a las características del discurso de los extremos en el periodismo político.». *Revista Más Poder Local*, 49: 26-41. <https://doi.org/10.56151/maspoderlocal.109>

Resumen

El artículo analiza las repercusiones periodísticas del mismo día en que el presidente argentino Alberto Fernández, el 1 de marzo de 2022, pronunció en el Congreso de la Nación el discurso de Apertura de las Sesiones Ordinarias de las Cámaras de Senadores y Diputados. Este tipo de discursos se siguen con mucha atención porque en ellos el Primer Mandatario analiza lo que su Gobierno alcanzó el año anterior y anticipa lo que realizará, en el año que se inicia. La Argentina vive una fuerte polarización política, no solo entre oficialismo y oposición, sino también dentro del partido gobernante y de la coalición opositora. El artículo parte de un marco teórico que esboza algunas características del discurso de los extremos y, sobre un corpus de artículos de diversos periodistas políticos y de políticos, se analizan algunas aproximaciones a los discursos de los extremos en los textos que se publicaron ese mismo día. Finalmente, se explican las conclusiones sobre los resultados y se sugieren algunas líneas abiertas de investigación para profundizar el tema.

Palabras clave

Discurso presidencial; polarización; discurso de los extremos; periodismo; política.

Abstract

The article analyzes the journalistic repercussions of the same day in which Argentina president Alberto Fernández, on March 1, 2022, delivered the opening speech of the Ordinary Sessions of the National Congress. These types of speeches are followed with great attention because in them the President analyzes what his Government achieved the previous year and anticipates what it will accomplish in the year that begins. Argentina is experiencing strong political polarization, not only between the ruling party and the opposition, but also within the ruling party and the opposition coalition. The article is based on a theoretical framework that outlines some characteristics of the speech of the extremes and, on a corpus of articles by various political journalists and politicians, some approaches to the speeches of the extremes in the texts that were published that same day are analyzed. Finally, the conclusions about the results are explained and some open lines of research are suggested to deepen the subject.

Keywords

Presidential speech; polarization; extreme speech; journalism; politics.

1. Introducción

En este artículo se realiza una aproximación a las características del concepto de «discursos de los extremos». Para ello, se hará uso de las notas periodísticas argentinas publicadas después del discurso pronunciado por el presidente argentino, Alberto Fernández, el martes 1 de 2022 en el Congreso de la Nación. Este discurso es considerado el más importante del año porque con él se abren las Sesiones Ordinarias de las Cámaras de Senadores y Diputados de la Nación. Es entonces cuando el Primer Mandatario evalúa lo que su Gobierno logró el año anterior, propone sus nuevos proyectos y realiza anticipaciones de lo planificado para el año que comienza.

A continuación se realiza una breve síntesis sobre el contexto político argentino actual. La Argentina vive una fuerte polarización política, conocida aquí como «la grieta» entre el partido gobernante, el *Frente de Todos* (una coalición formada por el partido justicialista o peronista –formada por peronistas moderados/as, y gobernadoras y gobernadores–, el kirchnerismo –que es parte del partido justicialista pero que suele tener una visión más extrema de las cuestiones de gobierno– y algunos partidos provinciales) y la Oposición formada por la coalición *Juntos* (que comprende al Radicalismo, al partido PRO, al ARI, a disidentes peronistas y a gobernadores y gobernadoras afines). En la Argentina, la polarización ha llegado al punto de que no solo están estas dos visiones opuestas sino que– dentro de las mismas coaliciones– se han producido divisiones con miras a las elecciones presidenciales de 2023. Así, el *Frente de Todos* sufre una división interna entre los partidarios y partidarias del presidente Fernández y el kirchnerismo, encabezado por la vicepresidenta Cristina Kirchner, quien eligió a Fernández como candidato a presidente pero que ahora cuestiona profundamente su accionar. Por otra parte, la Coalición opositora está viviendo las disputas internas entre el Radicalismo, partido de larga historia y el PRO, formación política joven que gobernó el país de 2015 a 2019 encabezado por el expresidente Mauricio Macri. Esta explicación parece, a priori, simplificar el fenómeno. No solamente por su brevedad sino también por la incertidumbre que se vive diariamente en este país, que tiene un índice de pobreza que roza el 50% de su población, una inflación insostenible de cerca del 60% anual y un convulsionado panorama de corrupción estructural y de necesidades básicas insatisfechas. Toda esta situación generalizada abona el campo para el desarrollo de los discursos de los extremos.

De un corpus de 85 artículos periodísticos publicados el mismo día del discurso presidencial en diferentes sitios digitales de diarios de las ciudades de Buenos Aires, de Córdoba y de Mendoza¹, se realiza un análisis temático de las piezas periodísticas. Más allá del contenido del propio discurso presidencial –que no es el objetivo de este trabajo– nos preguntamos qué temas se trataron y cómo se comentó e interpretó el discurso, tratando de observar el efecto de los extremos de la doble polarización argentina. No obstante, para llegar a este punto, comenzamos con una aproximación o marco teórico sucinto sobre el concepto de «discurso de los extremos».

1. Se tomaron diarios de alta repercusión nacional y provincial.

2. Desarrollo

2.1 Marco teórico

2.1.1. Discurso de los extremos y polarización

Comenzaremos con una definición *a priori* propia de «discursos de los extremos» para luego comentar y reflexionar sobre las diferentes teorías que se presentan sobre el tema.

Podríamos definir a los discursos de los extremos como un conjunto de mensajes que provienen de posiciones extremas en espacios polarizados por el clima de crisis global que se vive en Occidente. Son discursos fuertemente dirigidos al otro, en cuanto adversario o enemigo, al que no se le concede ni con el que no se dialoga. Proviene, usualmente, de un líder carismático y se basa en la emocionalidad y en los sesgos cognitivos. Descarta el diálogo con quien piensa diferente y solo apunta a enardecer a sus seguidores y seguidoras y a confirmar sus teorías, muchas veces, conspirativas.

Cuando se estudia el «discurso de los extremos», fenómeno relativamente nuevo en comunicación política y que no abunda en bibliografía específica, se lo relaciona con otros fenómenos del siglo XXI. Estos son la polarización, como origen de estos discursos; el clima de crisis global que vive Occidente, como base de la polarización y de los extremos; la relación entre discurso de los extremos y los populismos de izquierda o de derecha y con las teorías conspirativas. Revisaremos, en primer lugar, estas ideas y luego brindaremos algunas características que las investigaciones consultadas consideran como propias de este tipo de discursos.

Cuando nos referimos a polarización, estamos ya hablando de extremos de pensamiento y de creencias diferentes. Quevedo y Ramírez (2021) dicen que:

La polarización no es un elemento más en el mapa de fuerzas que están presentes en el campo de la política, sino que es un vector decisivo dotado del poder de lo inevitable: ningún posicionamiento puede sustraerse a su fuerza. (2021: 12)

Estos autores apoyan la idea de que la polarización puede ser un subproducto de los medios de comunicación. Esto implica que el espacio público está polarizado y los rasgos propios de ese espacio son «por un lado, la segregación ideológica y, por el otro, la expansión del partidismo negativo» (2021: 25). Muchos de los temas que analizan llevan directamente al «discurso de los extremos». Así, de acuerdo con ellos, la segregación política supone no solo situarse en un extremo del espectro político sino también en una suerte de «endogamia ideológica» que «celebra la diabolización del otro» (2021: 27).

Como decíamos en la introducción, la polarización es vista como producto de un clima de época. Dubet (2021) entiende que vivimos en un clima de ira y de indignación, en el que no se necesitan ni partidos ni sindicatos y «la cuestión de la verdad ya no es verdaderamente pertinente» (2021: 80). Por eso, cuando las tensiones y desigualdades se vuelven extremas solo queda lugar para la violencia y la paranoia (2021: 82). Los extremos se producen

porque «sin oferta política racional, uno puede indignarse de todo y su contrario» (2021: 97).

Otro modo de entender el surgimiento de los discursos de los extremos es explicado por Calvo y Aruguete (2020):

Mientras la polarización avanza, los pilares que sostienen nuestras creencias serán distintos a los que sostienen las convicciones de nuestros vecinos. La grieta separa preferencias y mundos-de-la-vida: aparta datos a los que les damos crédito y alejan mensajes que comunican certezas. (Calvo y Aruguete, 2020: 41).

Refiriéndose a cómo se comporta el público en las crisis pero aplicable perfectamente al contexto de los extremos, Riorda y Bentolilla (2020) afirman:

El público tolera menos la complejidad cuando está preocupado. Las personas apáticas simplemente no escuchan cuando no comprenden el mensaje; las interesadas piden aclaraciones. Las personas asustadas o enfadadas consideran que se intenta engañarlas y, por ello, se asustan y enfadan todavía más. (Riorda y Bentolilla, 2020: 104).

Desde una mirada fundada en la era de la posverdad y lo posfáctico, Innerarity (2017) sintetiza:

Seguramente la falta de aprecio hacia los hechos es uno de los factores que explica la creciente polarización de la vida política. El combate político se desarrolla sin que la realidad esté de por medio y gira en torno a ficciones útiles. Los tecnócratas buscaban que la realidad confirmara o desmintiera sus hipótesis; los populistas prefieren la construcción de metáforas movilizadoras (2017: 26).

Para Waisbord (2020), la polarización muestra a la política como un conflicto entre «ellos» y «nosotros». La democracia debería servir para resolver los conflictos por medio del consenso, sin embargo, los fenómenos autoritarios actuales profundizan la polarización «en tanto conciben que tensar relaciones existentes es necesario para conseguir el poder y permanecer en él» (2020: 251). Así, no existen explicaciones simples para explicar un fenómeno complejo que se presenta de diferentes modos en distintos países. Un aspecto no menor que señala el autor es que la polarización se ve más entre quienes se interesan por la política y tienen opiniones formadas. Esto no ocurre con la población en general (2020: 265).

Finalmente, Sadin (2022: 281) entiende que vivimos en una época de confrontaciones políticas en las que se percibe a quienes piensan distinto como enemigos. Asimismo, reconoce la existencia de un aire de época en el que cualquier discurso puede ser objeto de suspicacia porque se identifica a los y las portavoces como parte del orden «supuestamente dominante» (2020: 226).

Resumamos: los discursos de los extremos son propios de sociedades fuertemente polarizadas en lo político que tienden a forjar un universo dividido entre «ellos» y «nosotros», donde no se imagina la posibilidad de tender un puente hacia un verdadero diálogo democrático.

2.1.2. Discurso de los extremos y populismos

Aboy Carlés (2005) comprende que cualquier aproximación al concepto de populismo será incompleta o poco precisa. El término adquiere diferentes sentidos según los contextos políticos y nacionales a los que se lo aplique y no hemos de olvidar de que es, todavía hoy, difícil de demarcar para la ciencia política. Teniendo esto en cuenta, vamos a revisar algunas notas descriptivas del populismo que puedan servir para aproximarnos a los discursos de los extremos.

Para Sullet-Nylander, Bernal, Premat y Roitman (2019) el discurso de los extremos surge siempre de regímenes populistas, entendiendo populismo en un sentido amplio, es decir, un discurso homogéneo de un líder carismático y que tiene presente siempre a su adversario al que no está dispuesto a realizarle concesiones. No interesa, si fuere de extrema derecha o de extrema izquierda. Leemos en la Introducción, otro rasgo propio del discurso de los extremos que observan los y las investigadores: «*The populist style manifests itself through the tendency to explicitly exclude groups which are considered to be the source of the crisis*» (2019: 12).

Asimismo, Casullo (2019: 16) afirma que los discursos populistas permiten construir explicaciones propias del mundo, prefieren la lealtad a líderes carismáticos y no a partidos políticos y constituyen mensajes antagonistas y emocionales en lugar de propuestas programáticas enunciadas con claridad.

Reforzando esto, Amado (2016) propone esta idea:

Apoyada en esta idea generalizada de que el estúpido es el otro, el líder pop invita a sus seguidores a ser parte del grupo de los iluminados que no se dejan engañar ni van a permitir que otros medios decidan agendas informativas, el humor de la opinión pública y la suerte electoral. (2016: 89)

Waisbord (2020: 269) agrega a esto que el populismo ve al mundo de modo dualista, en el que se enfrentan el pueblo y las elites como enemigos acérrimos. Así, explica que el populismo es un fenómeno que requiere dos elementos esenciales de la comunicación política: medios afines y una narrativa maniquea (2020: 270). Así como Innerarity (2017) veía en la polarización la influencia de la desinformación, Waisbord subraya que, aunque no es exclusiva del populismo, es una estrategia central para su propaganda política (2020: 272).

Resumamos: los discursos de los extremos son propios de muchas formas del populismo, entendido como un fenómeno muy amplio y que no se pretende agotar en este artículo. Las notas descriptivas que señalaremos son: discurso homogéneo, no dispuesto al diálogo, con presencia de un líder caris-

mático, con mensajes en los que prima lo emocional, que ve al mundo como una oposición entre «ellos» y «nosotros», con la necesidad de medios afines y de un relato maniqueo.

2.1.3. Discurso de los extremos, emocionalidad, sesgos cognitivos y teorías conspirativas

Es clave recordar que, tanto en la polarización como en el discurso de los extremos que produce, hay un factor central: la emocionalidad. Dice Antonio Gutiérrez Rubí que: «Las emociones en comunicación política son el primer encuentro que hay que tener en cuenta a la hora de comunicar» (2016: 173). Esto se debe a que, desde la base, la política, como toda actividad humana, tiene siempre una base emocional. Arias Maldonado (2016) advierte que no debemos considerar al sujeto político como un ente absolutamente racional.

Desde la Medicina y de la Neurociencia, en especial, se ha comprobado la fuerza de las emociones en el hacer humano. Dice López Rosetti: «nuestro pensamiento, como proceso cognitivo, busca intencionalmente presentar en nuestro mundo social una explicación entendible y, a la vez, defendible, desde la razón. Expresado de modo frontal, «la emoción decide y la razón justifica» (2017: 15).

Esto se relaciona directamente con lo que se conoce como sesgos cognitivos de los cuales nadie carece. Nogués (2018) explica cuatro cuestiones fundamentales al respecto: 1) los sesgos cognitivos son inherentes al funcionamiento de nuestras mentes (2018: 159); 2) como discutimos desde nuestros valores y no desde los hechos, los hechos no nos convencen, y como nuestros valores no son compartidos por quienes discuten con nosotros, tampoco resuenan en ellos (2018: 120); 3) la fuerza de los sesgos cognitivos implica «entender que la evidencia no es más que información del mundo como es, pero no necesariamente sobre el mundo como queremos que sea (2017: 108); 4) el uso del razonamiento motivado que consiste en que la evidencia no cambia lo que creemos, sino que lo que creemos cambia la evidencia que aceptamos. Así, considera que: «No es fácil distinguir entre hechos y opiniones, pero lo peor son los hechos disfrazados de opiniones y las opiniones disfrazadas de hechos» (2018: 124).

Cossarini (2018) estudia la conexión entre las emociones y el populismo (tema que se trató en el apartado anterior pero que ahora profundizaremos). Así, considera que la noción de pueblo y de la división de la sociedad en extremos opuestos son la raíz de la emocionalidad en el populismo. Cossarini ve a la injusticia, a la identidad y a la acción política como factores de desarrollo de la emocionalidad y también como constituyentes de una relación fuerte entre populismo y democracia (2018: 86). Más adelante, subraya las emociones de la ira y de la nostalgia (sobre un tiempo que se imagina mejor que el presente, una suerte de edad de oro) como otras emociones propias del populismo.

Finalmente, sobre la relación con las teorías conspirativas y el discurso de los extremos, volvemos a Innerarity:

Los razonamientos conspirativos presuponen que nada sucede por accidente, que todo cuanto acontece es el resultado de intenciones escondidas y que todo está conectado, pero de manera oculta. Quien acepta una explicación de este tipo recupera ilusoriamente una cierta soberanía cognitiva sobre la realidad al disponer de un relato que la vuelve inteligible (2017: 30).

Es fundamental que no olvidemos que, mucho antes de estos descubrimientos sobre el cerebro humano, Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989) en su clásico tratado que refundó la Retórica, a mediados del siglo XX, decían: «Nuestra tesis consiste en que, por una parte, una creencia, una vez establecida, siempre puede intensificarse y en que, por otra, la argumentación está en función del auditorio al que se dirige» (1989: 90). Esta idea está tomada de Aristóteles (1999), quien en su *Retórica* introduce la imposibilidad de persuadir al fanático o al escéptico, puesto que no están abiertos al pensamiento dialéctico.

Además, respecto de este tema y del de la Retórica como búsqueda de racionalidad, Angenot (2010) señala que: «La mayoría de las mecánicas expuestas en los manuales como lamentables ‘sofismas’ son, de hecho, razonables como atajos del pensamiento y como medios para salir de la incertidumbre» (2010: 179). En definitiva, esos supuestos sofismas son los sesgos cognitivos de nuestro pensamiento.

Resumamos: el discurso de los extremos se caracteriza por su raíz emocional, por la proliferación de sesgos cognitivos, por sentimientos fuertes como la ira y puede terminar constituyéndose en una base para teorías conspirativas.

2.2. Metodología

Como ya se expuso, esta investigación es una aproximación a las características de los discursos de los extremos. En el marco teórico, hemos intentado una enumeración de esas características. Ahora, partiendo de los aportes de la Teoría de la Enunciación de Kerbrat-Orecchioni (1986) y de la Etnografía del Habla de Hymes (1974), ponemos de relieve: de la primera autora, los conceptos clave de enunciado y enunciación (como contexto de producción de los discursos) y, del segundo autor, la situación comunicativa expresada en el modelo SPEAKING, que observa quiénes se comunican, sobre qué, en qué espacio y tiempo, qué niveles de formalidad se emplean, qué tipos de texto y normas de cortesía, entre otros aspectos y cómo esto influye en los discursos.

También debemos recordar que, según Van Dijk (2013), el contexto no es una realidad objetiva.

No es la situación social «objetiva» la que influye en el discurso, ni es que el discurso influya directamente en la situación social: es la definición subjetiva realizada por los participantes de la situación comunicativa la que controla esta influencia mutua (2013: 10).

Por eso, texto y contexto son realidades complejas que merecen abordajes multidisciplinares.

Nuestra pregunta de investigación puede enunciarse del siguiente modo: ¿es posible señalar algunas notas características del discurso de los extremos, a partir de la relación entre texto y contexto?

Para responder a la pregunta, elegimos como objeto de análisis notas periodísticas que suelen ser altamente políticas, a pesar de tener que ver con un solo hecho político que en principio no parece un discurso de los extremos. Elegimos, entonces, 85 textos de ese único día para mostrar el impacto inmediato que tuvo en los diarios argentinos.²

Como señalamos en la *Introducción*, trabajamos con un corpus de 85 notas periodísticas de sitios digitales de diarios. Estos fueron diez: *Clarín*, *Diario Popular*, *Perfil*, *La Nación*, *La Voz*, *Página 12*, que se publican en papel y en digital; y *La Izquierda Diario*, *Infobae*, *MDZol* y *elDiario.ar*: diarios únicamente digitales.

Nuestro primer análisis consistió en identificar qué temas de texto y contexto se trataban en las notas periodísticas. Presentamos el primer cuadro resumen que explicaremos a continuación.

Tabla I. Notas publicadas sobre el discurso.

Diario	El discurso	Interrupciones	Fuera del Congreso	Repercusiones	Discurso completo	Total
MDZol	5	3		1	1	10
Clarín	6	4	1	1	1	13
La Izquierda Diario	1	1		2		4
Diario Popular	2	1				3
Perfil	5	5				10
Infobae	3	1	1	4	1	10
La Nación	6	2	1			9
La Voz	5	6		2		13
Página 12	3	1			1	5
elDiario.ar	6		1	1		8
Totales por tema	42	24	4	11	4	85

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla I se aprecia la recurrencia de ciertas características en el corpus (visto siempre desde la relación texto-contexto):

1. El discurso: nos referimos a los artículos que tratan el discurso del Presidente propiamente dicho, ya sea informando acerca de su contenido, ya sea analizándolo.

2. Hay solamente dos textos fechados del día siguiente de diarios del interior del país que se nutren de la Ciudad de Buenos Aires y de la Agencia Estatal Télam.

2. Las interrupciones: durante la emisión del discurso se produjeron varias interrupciones que vulneraron el principio de autoridad a la palabra presidencial. Los diarios se hicieron eco de ellas con detenimiento.
3. Fuera del Congreso: la transmisión del mensaje presidencial se hacía con pantallas gigantes en las que la multitud que había ido a apoyar al Presidente podía seguirlo. Observamos aquí qué aspectos del contexto «exterior» al discurso interesaron al periodismo.
4. Repercusiones: identificamos aquí quiénes hablaron acerca del discurso ese mismo día y tuvimos en cuenta su rol institucional para ser entrevistados o para redactar las notas.
5. Discurso completo: más allá de que el discurso se encuentra en la red social YouTube, solo cuatro diarios decidieron publicar el texto completo. En una época de fragmentación y ritmo acelerado, haber publicado el texto completo tiene un valor simbólico destacable. Además, se relaciona con el derecho de leer el texto sin intervención del periodismo.

En la Tabla II se puede observar cuántas notas se dedicaron a informar sobre el contenido y cuántas a comentarlo o analizarlo, es decir, cuántas trataron sobre la valoración del discurso.

Tabla II. Notas publicadas sobre el discurso.

	Sobre contenido del discurso	Sobre la valoración del discurso	Total
MdZol	2	3	5
Clarín	4	2	6
Diario Popular	2		2
Perfil	3	2	5
Infobae	3		3
La Nación	4	2	6
La Voz	5		5
Página 12	3		3
elDiario.ar	5	1	6
La Izquierda Diario		1	1
Total	31	11	42

Fuente: elaboración propia.

Hemos dicho que todo texto se enmarca siempre en situaciones de espacio-temporales concretas y únicas y está signado por sus participantes y su contexto comunicativo (Hymes, 1974 y Kerbrat-Orecchioni, 1986). Durante el discurso hubo cuatro interrupciones:

1. El minuto de silencio pedido por el Presidente, a instancias de la Vicepresidenta, por los muertos en la Guerra de Ucrania.

2. Los gritos proferidos por el diputado de Juntos por el Cambio, Alfredo Cornejo, quien llamó «mentiroso» al Presidente y este interrumpió su discurso para responderle.
3. La salida del recinto de los diputados y funcionarios del PRO (que pertenecen a la alianza de la oposición Juntos por el Cambio). Se produjo cuando el Presidente pidió un juicio penal para el expresidente Mauricio Macri por el préstamo tomado del Fondo Monetario Internacional (FMI), que dejó una deuda cuantiosa a los sucesivos gobiernos y al pueblo argentino.
4. Un hecho que no fue propiamente una interrupción pero que demostró la polarización dentro de la Coalición Gobernante fue la ausencia del diputado Máximo Kirchner, quien no solo es hijo de la Vicepresidenta, sino que también es fundador de *La Cámpora*, un grupo dentro del peronismo kirchnerista, ahora en desacuerdo con el modo de gobernar del candidato que propusieron para presidente y que ganó las elecciones: el propio Alberto Fernández.

En la Tabla III se pueden apreciar los artículos dedicados exclusivamente a estas interrupciones.

Tabla III. Notas publicadas sobre las interrupciones al discurso presidencial.

	Minuto de silencio	Grito del diputado Alfredo Cornejo	Salida del PRO	Ausencia del diputado Máximo Kirchner	Total
MdZol	1	1		1	3
La Voz	2	1	2	1	6
Clarín		1	2	1	4
Diario Popular			1		1
Perfil			4	1	5
Infobae			1		1
La Nación			1	1	2
Página 12			1		1
La Izquierda Diario				1	1
Total	3	3	12	6	24

Fuente: elaboración propia

Otro tema importante fue qué ocurría fuera del Congreso –el contexto propiamente dicho. Mientras el Presidente hablaba, se realizaba una marcha de apoyo a su administración a la que concurrieron organizaciones del Peronismo que apoyan al Primer Mandatario y los sindicalistas representados por la Confederación General del Trabajo (CGT). No hubo presencia en la marcha del Peronismo kirchnerista, afín al diputado Máximo Kirchner y a la Vicepresidenta.

Posteriores al discurso, se produjeron repercusiones en todos los medios de comunicación y en las redes sociales. En nuestro corpus, de las notas publicadas ese día, hicieron conocer su opinión los empresarios, los representantes del agro, los economistas, los partidos opositores y un funcionario de gobierno.

Tabla IV. Notas publicadas sobre las repercusiones del discurso presidencial.

	Empresarios, representantes del agro y economistas	Funcionario del Gobierno	Partidos políticos opositores	Total
MdZol	1			1
Infobae	2		2	4
Clarín		1		1
La Izquierda Diario			2	2
La Voz			2	2
elDiario.ar			1	1
Total	3	1	7	11

Fuente: elaboración propia.

Un aspecto que llama la atención es que, en nuestro corpus, solo cuatro de diez diarios publicaron el discurso completo del Presidente. Podemos ver esto en el siguiente cuadro (Tabla V):

Tabla V. Publicación completa del discurso presidencial.

Diario	Total
MDZol	1
Clarín	1
Infobae	1
Página 12	1
	4

Fuente: elaboración propia.

3. Resultados y comentarios finales

Como se explicó en la introducción, este trabajo consiste en una aproximación a las características del «discurso de los extremos». Para esto, nos hemos servido de un corpus de periodismo político o de periodismo escrito por políticos el mismo día que el Primer Mandatario de la Argentina daba su

discurso más importante del año. En el marco teórico, revisamos autores y autoras que relacionan este tipo de discurso con:

- La polarización.
- Los populismos.
- La emocionalidad, los sesgos cognitivos y las teorías conspirativas.
- Algunos conceptos de *Retórica clásica y moderna* relacionados con el punto 3 del marco teórico (Discurso de los extremos, emocionalidad, sesgos cognitivos y teorías conspirativas).

Con respecto al trabajo sobre el corpus, hemos encontrado³ que:

1. Los temas variaron desde el texto al contexto, en sentido estricto, de lo que pasaba dentro del recinto mientras el Presidente leía su discurso a lo que sucedía fuera del edificio. Ejemplos:
 - *Clarín* (1 de marzo de 2022). «Alberto Fernández en el Congreso: las claves del discurso, las reacciones y el color de la calle en el minuto a minuto de las sesiones ordinarias.»⁴
 - Menegazzi (1 de marzo de 2022). Frente al Congreso, manifestantes del Movimiento Evita y de la CGT siguieron el discurso del Presidente sin cánticos ni euforia. *Infobae*.
2. 42 de las 85 notas fueron sobre el discurso en sí, es decir, cerca de un 50% y, de ellas; dos tercios trataron sobre el contenido del discurso y el tercio restante fueron notas de comentarios o valoraciones acerca del discurso mismo. Ejemplos:
 - Fernández Pedemonte (1 de marzo de 2022). Análisis del discurso: entre la eficacia y el error de cálculo. *MDZol*.
 - Cubillas (1 de marzo de 2022). Alberto Fernández expuso datos sin contextualización y no valoró la transparencia. *Perfil*.
3. Se prestó particular atención a las interrupciones que sufrió la lectura del texto. Podemos explicar esto por diferentes razones. Entre ellas: el valor simbólico de interrumpir al Primer Mandatario de una Nación en el discurso más importante del año y el hábito de publicar temas controvertidos que agudizan la polarización, entre otros. En la partida del bloque del PRO de Juntos puede verse la división dentro de la Coalición opositora (ya que sus aliados del Radicalismo permanecieron en sus bancas) y, en la ausencia del diputado Máximo Kirchner, la división en el Frente de Todos, partido gobernante, en la que el líder de *La Cámpora*

3. Brindamos algunos ejemplos de cada resultado porque, como hemos dicho, este artículo es una aproximación al tema.

4. El corpus se encuentra completo en el Anexo.

(núcleo del kirchnerismo) que lo propuso al Presidente para su cargo ni siquiera quiso estar presente para escucharlo. Ejemplos:

- *Infobae* (1 de marzo de 2022). Un sector de la oposición abandonó el recinto en medio del discurso de Alberto Fernández por una crítica a Macri.
- *La Izquierda Diario* (1 de marzo de 2022). Máximo Kirchner se quedó en Santa Cruz y no escuchó a Fernández en el Congreso.

4. Con respecto al contexto específicamente, la descripción y el análisis de que en la marcha en apoyo al Presidente no estuviera la organización que dio origen a su partido, también sirvió para reforzar la polarización dentro del partido gobernante. Ejemplo:

- *elDiario.ar* (1 de marzo de 2022). Con el faltazo de La Cámpora, el Evita copó el acto de apoyo al Presidente.

5. Sobre las repercusiones de ese mismo día en los diarios, se escucharon las voces de los partidos políticos opositores, en primer lugar; del sector empresarial, de representantes del agro y de economistas, en segundo lugar, lo que es claro porque la Argentina vive una crisis económica muy grave y es un tema omnipresente en todos los medios de comunicación. Por último, se escuchó solo la voz de un ministro como representante de la administración actual. Ejemplos:

- *La Izquierda Diario* (1 de marzo de 2022). Bregman y Del Caño: «Las mayorías van a seguir perdiendo con el pago de la deuda».
- *Infobae* (1 de marzo de 2022). Las críticas del campo al discurso de Alberto Fernández: «La disociación entre la realidad y lo que percibe el Gobierno es abismal».
- *Clarín* (1 de marzo de 2022). *Wado De Pedro* calificó de «actitud anti-democrática» la salida del PRO del Congreso y pidió «menos teatro».

6. De los diez diarios estudiados, solo cuatro incluyen el discurso completo, lo que puede demostrar, en principio, una falta de interés en dejar que el público interprete libremente el texto completo, sin la intervención del periodismo. Publicar el discurso completo o el video con el discurso completo supone hacer espacio a los datos antes que a las opiniones.

Para concluir, cerramos con dos ideas clave. Dijo Orwell (2017): «El lenguaje político está diseñado para que las mentiras suenen a verdad (...); para dar aspecto de solidez a lo que es puro humo» (pp. 143-144). Esta idea es, propiamente, de extremos ya que simplifica una realidad compleja. Vamos ahora a oponerla a una cita de Dubet (2013) que brinda una sugerencia para seguir creyendo en un mejor mundo posible:

Más allá que pensemos en términos de justicia social o de reconocimiento, debemos construir un 'tercero'. Es decir, un conjunto de principios, representaciones, políticas y mecanismos sociales comunes a quienes son discriminados y a una mayoría que no por serlo está exenta de injusticias sociales y malestares identitarios (2017: 13).

Referencias bibliográficas

- Aboy Carlés, G. (2005): «Populismo y democracia en la Argentina contemporánea. Entre el hegemonismo y la refundación». *Estudios Sociales*, pp. 125-149. UNSAM. Accesible en: <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/EstudiosSociales/article/view/2553/3641>
- Angenot, M. (2010): *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Amado, A. (2016): *Política pop. De líderes populistas a telepresidentes*. Buenos Aires: Ariel.
- Arias Maldonado, M. (2016): *La democracia sentimental. Política y emociones en el siglo XXI*. Barcelona: Página Indómita.
- Aristóteles. (1999): *Retórica*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- Calvo, E. y Aruguete, N. (2020): *Fake news, trolls y otros encantos. Cómo funcionan (para bien o para mal) las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Casullo, M. E. (2019): *¿Por qué funciona el populismo? El discurso que sabe construir explicaciones convincentes de un mundo en crisis*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Cossarini, P. (2018): «Populismo, acción política y emociones. Líneas de intersección». *Anales de la Cátedra Francisco Suarez*. doi: <http://dx.doi.org/10.30827/ACES.v5310.7803>
- Dubet, F. (2017): *Lo que nos une. Cómo vivir juntos a partir de un reconocimiento positivo de la diferencia*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Dubet, F. (2021): *La época de las pasiones tristes. De cómo este mundo desigual lleva a la frustración y el resentimiento, y desalienta la lucha por una sociedad mejor*. Buenos Aires: Siglo XXI (2ª edición).
- Gutiérrez Rubí, A. (2016): «Las emociones en comunicación política». En: I. Crespo Martínez et al. (coords.): *Diccionario Enciclopédico de Comunicación Política*. Madrid: ALICE.
- Hymes, D. (1974): *Foundations of Sociolinguistics: An Ethnographic Approach*. Philadelphia, Pensilvania: University of Pennsylvania.
- Innerarity, D. (2017): *Política para perplejos*. Barcelona: Galaxia Gutenberg.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1986): *La Enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Hachette.
- Lopez Rosetti, D. (2017): *Emoción y sentimientos. No somos seres racionales... somos seres emocionales que razonan*. Buenos Aires: Planeta.
- Nigro, P. y Blaquier, A. (2014): *Desnudando el discurso político. Falacias, políticos y periodistas*. Buenos Aires: Biblos.

- Nogués, G. (2018): *Pensar con otros. Una guía de supervivencia en tiempos de posverdad*. Buenos Aires: El Gato y La Caja.
- Orwell, G. (2017): *El poder y la palabra. 10 ensayos sobre lenguaje, política y verdad*. Santiago de Chile: Debate.
- Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L. (1989): *Tratado de la argumentación. La Nueva Retórica*. Madrid: Gredos.
- Quevedo, L. y Ramírez, I. (2021): «Claves del enfrentamiento político en la Argentina reciente». En L. Quevedo y I. Ramírez (Coord.): *Polarizados. ¿Por qué preferimos la grieta? (aunque digamos lo contrario)*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Riorda, M. y Bentolilla, S. (2020): *Cualquiera tiene un plan hasta que te pegan en la cara. Aprender de las crisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Sadin, E. (2022): *La era del individualismo tirano. El fin de un mundo común*. Buenos Aires: Caja Negra.
- Sullet-Nylander, F.; Bernal, M.; Premat, C. y Roitman, M. (2019): «Introduction. Populist Voices from Latin America to Europe». En: F. Sullet-Nylander; M. Bernal; C. Premat y M. Roitman (Eds.): *Political Discourses at the Extremes Expressions of Populism in Romance-Speaking Countries*. Estocolmo: Stockholm University Press. doi: <https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/25142>
- Waisbord, S. (2020): «¿Es válido atribuir la polarización política a la comunicación digital? Sobre burbujas, plataformas y polarización afectiva». *Revista SAAP*, 14(2): 249-279. doi: <https://doi.org/10.46468/rsaap.14.2.A1>
- Van Dijk, T. (2013): *Discurso y contexto. Un enfoque sociocognitivo*. Barcelona. Gedisa. Accesible en: <https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/d21f96b0b65251aaa52ddf80364dab91.pdf>

Anexo: Corpus consultado

<https://docs.google.com/document/d/1ptdtjsNGFegoWiDCGms0ixbQQiez4v9/edit?usp=sharing&oid=102039676425916892910&rtpof=true&sd=true>



©Derechos del autor o autores. Creative Commons License. Este artículo está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0. ©Copyright of the author or authors. Creative Commons License. This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License.